

学校编码: 10384

分类号_____密级_____

学号: 10320080150335

UDC _____

厦门大学

博士学位论文

约翰·马歇尔和美国早期宪政

John Marshall and American Early Constitutionalism

郭巧华

指导教师姓名: 王旭教授

专业名称: 世界史

论文提交日期: 2011年 月

论文答辩日期: 2011年 月

学位授予日期: 2011年 月

答辩委员会主席: _____

评阅人: _____

2011年 月

厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下,独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果,均在文中以适当方式明确标明,并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范(试行)》。

另外,该学位论文为()课题(组)的研究成果,获得()课题(组)经费或实验室的资助,在()实验室完成。(请在以上括号内填写课题或课题组负责人或实验室名称,未有此项声明内容的,可以不作特别声明。)

声明人(签名):

年 月 日

厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文（包括纸质版和电子版），允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其它方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

（ ） 1.经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，
于 年 月 日解密，解密后适用上述授权。

（ ） 2.不保密，适用上述授权。

（请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。）

声明人（签名）：

年 月 日

内 容 摘 要

约翰·马歇尔是美国第四任首席大法官，在他长达 34 年有余的大法官生涯中，他领导最高法院的同事们，对一系列重要的宪法案件做出了独到的解释，不仅改变了最高法院宣布法院意见的方式——由法官逐一发表意见到法院一个声音说话，加强了最高法院的权威；而且在这一系列重要判决中，全面激活了宪法文本中的“最高条款”、“契约条款”、“必要与适当条款”、“商事条款”，把宪法文本变成了生活中实实在在的宪政。如果说 1787 年宪法确定了美国的宪政框架，提出了法治的目标，那么马歇尔领导的最高法院则充实了这个框架，实践了法治的理念。

国内学术界对于马歇尔与司法审查制度的确立有较多的论述，但关于马歇尔在美国宪政史上的作用和地位，却一直没有系统的讨论。本文力图从马歇尔的政治背景和大法官生涯着眼，不仅关注马歇尔在一些里程碑式的判例中所确立的宪政原则，而且从美国社会和政治斗争入手分析马歇尔的政治法律思想和司法实践，揭示其在美国最高法院地位的提升和早期宪政演进中的作用。

全文除绪论和结语部分，共六个章节。其中，绪论主要阐释了本文写作的缘由及其意义、学界研究的现状，以及本文研究的内容和框架。

第一章对马歇尔就任首席大法官之前的经历作简要的回顾。他参加独立战争的经历、律师的职业生涯、以及从政的历程，为他当选首席大法官后完善美国宪政制度打下了很好的思想基础。

第二章对马歇尔就任首席大法官初始的一个具有里程碑式的案件——马伯里诉麦迪逊案进行详细的分析。马歇尔通过该案的判决，不仅解决了最高法院面临的困境，而且为最高法院争取到了司法审查权，使最高法院真正成为与立法、行政平起平坐的机构。

第三章是将马歇尔放在时代的大背景中，以皮克林弹劾案、蔡斯弹劾案、伯尔案为例，来阐述马歇尔和当时的另一重要历史人物——托马斯·杰斐逊的关系。

第四章是对马歇尔法学思想的一个重要方面——宪法国家主义思想进行探讨。通过节选四个具有代表性的案例，来展现马歇尔如何启用宪法条款来确立联

邦至上的原则，为宪法注入活力的。

第五章是对马歇尔法学思想的另一个重要方面——有关财产权和个人权利进行阐述。马歇尔是如何启用宪法契约条款、如何将这一微不足道的条款变成一个捍卫财产权和个人权利的利器？在捍卫财产权和个人权利不受州侵犯的同时，客观上也削弱了州权，提升了联邦权。

第六章主要说明了司法权的限度。马歇尔深知司法权不是无所不能，它不但受到法律和政治的局限，也受到立法和行政自由裁量权的约束。

结语部分对全文进行总结，客观地评价马歇尔对美国早期宪政制度的完善所做出来的贡献。

关键词：约翰·马歇尔； 联邦宪法； 司法审查； 联邦主义； 财产权

Abstract

John Marshall was the fourth Chief Justice of the United States, in his more than thirty-four-years tenure, he led the Supreme Court colleagues to interpret the Constitution in a series of important constitutional cases. In the process of judging the cases, he not only changed the way of delivering opinions from seriatim to a single opinion of the Court, enhancing the authority of the Supreme Court; And he also entirely activated “supremacy clause”, “contract clause”, the “necessary and proper clause”, “commerce clause” of the Constitution, transforming the Constitutional text into a life of living constitutionalism. If the 1787 Constitution established a constitutional framework for the United States, putting forward the goal of the rule of law; under Marshall’s leadership, the Supreme Court enriched this framework, practicing the concept of the rule of law.

Domestic academia had more papers on John Marshall and the establishment of judicial review system, but has been few systematic discussions on John Marshall’s role and status in the American constitutional history. This paper studies Marshall’s political background and his tenure, not only concerns about the great constitutional decisions that flowed from Marshall’s pen, but also analyzes Marshall’s jurisprudence and legal practice from American social and political struggles in order to reveal their effects on the enhancement of Supreme Court’s status and the evolution of American early constitutionalism.

This paper consists of six chapters in addition to introduction and conclusion. The introduction presents a review of the studies on John Marshall and American early constitutionalism, and states the research target and framework of the dissertation paper.

Chapter one is the brief review on Marshall’s life and career before his accession to chief justice. His sufferings of participating in the independent war, lawyer’s career, and experiences engaging politics had laid a good ideological foundation improving

the U.S. constitutional system.

Chapter two studies Marshall's landmark opinion in *Marbury v. Madison* whose opinion not only avoided the trap that the irreconcilables had prepared for it, but also established the judicial review system, enhancing the authority of Supreme Court.

Chapter three puts Marshall on the context of the times and takes the Pickering impeachment, Chase impeachment and Burr case as examples to explain the relations between Marshall and Jefferson.

Chapter four studies Marshall's jurisprudence of constitutional nationalism and shows how Marshall used constitutional articles to establish the principle of federal supremacy through excerpts from four representative cases.

Chapter five studies Marshall's Jurisprudence of private rights and exhibits how Marshall made ample use of Contract Clause to protect property rights and individual rights from the acts of their state governments.

Chapter six explains the limits of judicial power. Marshall knew that judicial power is not omnipotent which it limited not only by positive law and politics, but also by the legislative and administrative discretion.

The conclusion reviews the whole paper, objectively evaluates Marshall's contributions on the perfection of American early constitutionalism.

Key words: John Marshall; Constitution; Judicial Review; Federalism; Property Rights

目 录

绪 论.....	1
一、选题缘由及意义	1
二、美国学界和政界相关研究	8
三、国内相关研究	26
四、研究思路与框架	30
第一章 约翰·马歇尔就任首席大法官前的生活和历程.....	35
一、革命之子（1755-1781）	35
二、南部联邦主义者（1781-1797）	41
三、出使法国和 XYZ 事件（1797-1798）	50
四、“政治风暴”年代中的温和者（1798-1801）	55
第二章 马伯里诉麦迪逊案和司法审查制度的确立.....	67
一、马歇尔当选最高法院首席大法官及其所处的诡谲局势	67
二、马伯里诉麦迪逊案	73
三、马伯里诉麦迪逊案前有关司法审查的理论和实践	82
四、司法审查制度的发展演变	89
小结.....	97
第三章 马歇尔和杰斐逊的龃龉	100
一、驱逐法官此路难行	100
二、亚伦·伯尔的阴谋	108
三、马歇尔与杰斐逊的对峙	123
第四章 联邦至上和州权	132
一、宪法国家主义	133
二、司法国家主义：马丁诉亨特的租户案和科恩兄弟诉弗吉尼亚案	140
三、暗含权力和国家至上：麦卡洛克诉马里兰案	158

四、商事权力：吉布森诉奥格登案	180
小结	192
第五章 财产权和契约条款	195
一、财产权和契约条款的源头	195
二、作为契约的公共授权：弗莱彻诉佩克案	202
三、作为契约的公司宪章：达特茅斯学院诉伍德沃德案	210
四、破产和契约条款：斯特吉斯诉克劳宁谢尔德案和奥格登诉桑德斯案	219
小结	231
第六章 司法权的限度	234
一、法律和政治	234
二、奴隶制、联邦主义和法治	244
三、原则和道德的底线：佐治亚、杰克逊和切诺基印第安人组案	253
小结	268
结 语	271
参考文献	283
附 录	299
致 谢	309

Contents

Introduction	1
1. Reason and Significance of the Research.	1
2. American General Survey	8
3. Chinese General Survey	26
4. Framework of the Research	30
Chapter one: Marshall's Life and Career before His Accession to Chief Justice	35
1. Young Man of the Revolution (1775-1781)	35
2. Southern Federalist (1781-1797)	41
3. Mission to France and XYZ Affair (1797-1798)	50
4. A Passionate Moderate in the Age of "Political Violence" (1798-1801)	55
Chapter two: Marbury v. Madison and the Establishment of Judicial Review System	67
1. Marshall's Appointment as Chief Justice and the Ambiguous Prospect	67
2. Marbury v. Madison	73
3. Judicial Review before Marbury	82
4. The Evolution of Judicial Review	89
Summary	97
Chapter three: The Struggle between John Marshall and Thomas Jefferson	100
1. A "Bungling Way" to Remove Judges	100
2. The Conspiracy of Aaron Burr	108
3. Final Battle between Marshal and Jefferson	123
Chapter four: National Supremacy and States' Rights	132

1. Constitutional Nationalism.....	133
2. Judicial Nationalism: <i>Martin v. Hunter's Lessee</i> and <i>Cohens v. Virginia</i>	140
3. Implied Powers and National Supremacy: <i>McCulloch v. Maryland</i>	158
4. The Commerce Power: <i>Gibbons v. Ogden</i>	180
Summary	192
Chapter Five: Property Rights and the Contract Clause	195
1. Origin of the Contract Clause.....	195
2. Public Grants as Contracts: <i>Fletcher v. Peck</i>	202
3. Corporate Charters as Contracts: <i>Dartmouth College v. Woodward</i>	210
4. Bankruptcy and the Contract Clause: <i>Sturges v. Crowninshield</i> and <i>Ogden v. Saunders</i>	219
Summary	231
Chapter six: the Limits of Judicial Power.....	234
1. Law and Politics	234
2. Slavery, Federalism, and the Rule of Law.....	244
3. Holding the Line for Principle and Morality: <i>Georgia, Jackson, and the Cherokee Indian Cases</i>	253
Summary	268
Conclusion	271
Bibliography	283
Appendixes.....	299
Acknowledgement.....	309

绪 论

美国宪法自 1787 年制定以来，直至今日，保持了较好的稳定性，不仅宪法的文本、结构及基本原则未作较大更改，其所通过的宪法修正案也只有 27 条。由于美国宪法在实践中得到了较好的实施，被学者赞誉为“一部活着的宪法”。与世界上其他国家不断修宪、通过新的宪法形成鲜明的对比，美国宪法具有超强的稳定性。在宪法文本不变的情况下，美国宪法是如何体现民众的意愿、随时代的发展不断与时俱进的？这与各级法院对宪法的阐释有着极其密切的关系，特别是最高法院对宪法的运用，使得宪法能随着时代的发展而不断展现出新的内涵。及至今日，美国最高法院可说是世界上最有权势的法院机构，它在政府决策中扮演着非常重要的角色。然而，在美国初建时期，最高法院的角色极其卑微，甚至于无案可审。最高法院发展至今日较为显赫的地位及它在民众心目中至高至上的权威，除了民众具有较强的法律意识外，与美国最高法院第四任首席大法官约翰·马歇尔对宪法的构建有着极为重要的关系。1801 年马歇尔就任最高法院首席大法官，直至 1835 年 7 月 6 日去世，他担任最高法院首席大法官 34 年有余。在其任内，通过一系列案件，他不仅为最高法院争取到了司法审查的权力，还对美国的联邦主义进行了新的阐释，对美国政治制度的完善做出了巨大贡献。

一、选题缘由及意义

宪法是一个国家的根本大法，是“政府权力来自被统治者同意的宪章”，“是民族或国家的基本组织法”，是“规定了政府性质、职能及其限制的根本性法律或原则”。^①现代宪法不仅规定了一个国家的政府结构及其运作程序，而且定义了政府不得侵犯的个人权利。了解一个国家的宪法，可以了解其政府基本运行程序及公民的各项权利等等。但有宪法不一定有宪政，宪政是建立在宪法基础上的政治制度，是法治社会的首要表现。宪法与宪政之间相互依存、相互贯通、相辅相成，有宪法才能有宪政，宪法是宪政的前提和保障，宪政是宪法实施的结果。古

^① 张千帆：《自由的魂魄所在：美国宪法与政府体制》，中国社会科学出版社，2000 年版，第 1 页。

代先哲孟子曰：“徒善不足以为政，徒法不足以自行”。一部宪法制定得再好，如果不能实践于现实生活中，最终恐怕也是一纸空文，宪法所承载的特定主体的意志和利益也就不可能得以实现。因此，尽管制定一部良好的宪法是实行宪政的重要前提，但立宪并非最终目的，在此基础上实施宪法、维护宪法的权威和尊严才是至关重要的。在宪政主义语境中，法治的本质乃宪治，即宪法之治。

美国宪法是世界上第一部成文宪法，自1787年制定至今日，已有200余年的历史，虽历经沧桑剧变，这部宪法不但其文字和结构没有发生变动，所设置的基本原则和制度也依然如故。不仅如此，美国宪政的运行亦始终不离1787年宪法设置的轨道。宪法文本是死的，宪政是活的，美国宪法文本以其超稳定性著称，虽然文本未变，却在发展的过程中随着时代的变化不断展现出新的内涵，又被学界誉为一部“活着”的宪法。

美国宪法缘何具有如此长久的生命力？它是如何适应复杂多样、变化不定的社会形势的？在《原则与妥协——美国宪法的精神与实践》^①一书中，中国留美历史学者王希认为，美国宪法不仅规定了政府的基本结构，而且确定了一些基本的原则。美国宪法本身作为一个“多元利益相互妥协的产物”，在实施的过程中也逐渐形成了多种利益相互妥协的机制。这种在确定原则框架内反复发生的妥协，构成了美国宪政的突出特点，也是它能适应复杂多样、变化不定的社会形势的奥秘所在。

王希教授从历史的视角回答了这一问题，研究美国宪法的张德瑞教授则从法学的角度给这一问题作了不同的阐释。他认为美国宪法之所以具有如此强的稳定性，一是在于立宪理念和宪法信仰；二是美国宪法的结构合理、内容科学；三是宪法的实施具有较强的保障性，也即最高法院在判案的过程中对宪法的解释和司法审查的运用。^②在这里，张瑞德教授不仅提到了宪法的制定、更重要的是宪法的实施。而民众对宪法的尊崇和信仰是宪法得以实施的重要保障，正如美国著名法学家伯尔曼在《法律与宗教》一书中所说：“法律必须被信仰，否则它形同虚设。”^③可以说，信仰是法治的精髓和内核，离开了形而上的信仰，法律永远只是一个形而下的器具，一旦被人不当使用，就可能沦为“人治”的帮凶而助纣为

^① 王希：《原则与妥协——美国宪法的精神与实践》，北京大学出版社，2005年版。

^② 张瑞德：“宪法的稳定性和稳定性的宪法——以中美宪法文本的比较为视野”，《现代法学》，2009年第2期。

^③ 哈罗德·伯尔曼著，梁治平译：《法律与宗教》，三联书店，1991年版，第14页。

虐。宪法信仰是法律信仰中至高境界的一种，只有对产生法律的母法抱有神圣的、宗教般的情怀，才会信仰宪法，并将之奉为行为准则。“美国人对其宪法的尊崇经常到了偶像崇拜的地步，……几乎从宪法提交制宪会议讨论的那一天起，这种信念就对美国宪法产生了决定性的影响。”^① 美国人对宪法的这种崇拜与服从，不仅滋养了美国宪政，而且也构成了美国宪政文化的核心。

在回答这一问题时，王希教授重在强调美国宪法的与时俱进，张瑞德教授则重在强调美国宪法的稳定性，二人的重点不同，却分别道出了美国宪法的精神实质。也即美国宪法在确定一系列原则的同时，保留了较大的弹性，为未来宪法修改留下了足够的空间。美国宪法并不是一个完美无缺的政治体制设计，一开始不是，现在也不是，但美国宪法却是一部内容非常实在、形式非常简洁的宪法，它结构严谨、措辞笼统并富有弹性。在美国，由于修改宪法、增加修正案的难度很大，因此各级法院特别是最高法院在判决案件的过程中对宪法的解读就显得尤为重要。

最高法院对宪法的解读包括两个方面，一是宪法不同于普通法，其文字通常措辞笼统，涵义广泛，最高法院在判决案件的过程必须对其予以解释；二是要维护宪法的至上性，对违反宪法的国会立法及各州立法、行政法规要有宣布其违宪的权力，也即最高法院具有司法审查的权力。作为一个普通法国家，最高法院在判案的过程中所确立的案例对后来法官的判决具有一定的约束力，无形之中也使得法官的判决成为一种立法。通过宪法解释和司法审查权，最高法院对宪法文本的解读为宪法注入了时代发展所需要的活力。

关于法院解释宪法和司法审查制度确立的依据问题，美国早期政治家亚历山大·汉密尔顿在《联邦党人文集》第78篇中，指出：“宪法除其他原因外，有意使法院成为人民与立法机关的中间机构，以监督后者局限于其权力范围内行事。解释宪法乃是法院的正当与特有的职责。而宪法事实上，也应被法官看作根本大法。所以对宪法以及立法机关制定的任何法律的解释权应属于法院。如果二者之间出现不可调和的分歧，自以效力及作用较大之法为准。亦即：宪法与法律相较，以宪法为准；人民与其代表相较，以人民的意志为准。”^② 虽然有汉密尔顿及其

^① 爱德华·考文著，强世功译：《美国宪法的“高级法”背景》，北京：三联书店，1996年版，第2页。

^② 汉密尔顿、杰伊、麦迪逊著，程逢如、在汉、舒逊译：《联邦党人文集》，北京：商务印书馆，1980年，第392-393页。

他政治家为法院解释宪法和司法审查作强有力的辩护，但美国宪法文本中并没有相应的规定，司法审查制度的确立和美国第四任首席大法官约翰·马歇尔的功劳密不可分。正是马歇尔在1803年通过“马伯里诉麦迪逊案”为美国确立了司法审查制度，才使得最高法院真正成为与立法、行政相平衡的部门。

在美国建国之初，最高法院的地位极其卑微。在马歇尔就任首席大法官之前，“司法机关无疑是三个权力部门中最不危险的部门”，^①根据宪法，国会和行政部门很快建立起来，而联邦最高法院备受冷落。从联邦最高法院的办公地点可以明显看出当时最高法院的窘境。在立国之初，最高法院蜗居于纽约城商业交易大厦。1790年美国迁都费城，最高法院随之迁往，先定居于州政府独立厅，后又迁至市政厅。1800年迁都华盛顿时，最高法院依然居无定所。当初设计这座城市的时候，联邦最高法院完全被忽视了，没有为之准备什么议事场所：当政府迁到华盛顿的时候，最高法院灰溜溜地搬进了一间寒酸的屋子，而这间屋子本来是设计作为众议院委员会的一个房间。十年后，国会山北翼扩建，参议院的议事厅更上一层楼，便把自己原来的议事厅许配给了最高法院，这个议事厅本来算是一楼，改建后成了地下室。比起国会立法部门的厅堂来，这个地下室又小又简陋，简直就像一个大户人家的酒窖。一位当时的记者曾这样描绘了最高法院的窘境：

这里的房间并不具有和该机构的尊严相称的风格……要想到这里，你如同走出一道迷宫，这几乎需要阿里阿德涅的线团^②来引导你走进这一蒙眼女神的圣殿。一个访问者可能在国会大厦的黑暗走道中摸索一周之久，也找不到执掌美利坚合众国的司法的这个偏僻角落……由于房间的窄小，法官们只能在众目睽睽之下穿上他们的法官袍，这是一种并不优雅的仪式，它破坏了法官袍这一道具所意欲产生的效果。^③

事实上，直至1860年，这里一直都是联邦最高法院的办公场所。没有为最高法院提供充足的房屋“证明了最高法院并不被看作是联邦体系的重要机构”。^④而且，由于民众把各州法院作为自己案件申诉的最高机构，很少有案件上诉到最

^① 汉密尔顿、杰伊、麦迪逊著，程逢如，在汉，舒逊译：《联邦党人文集》，北京：商务印书馆，1980年，第391页。

^② 阿里阿德涅的线团取之于古希腊的神话，阿里阿德涅是克里特岛王迈诺斯的女儿，她利用线团引导爱人忒修斯走出迷宫。

^③ Charles Warren, *The Supreme Court in United States History*, vol.1, new & rev. ed., Boston: Little, Brown & Co., 1999, pp.460-461.

^④ Haskins and Johnson, *History of the Supreme Court of the United States: Foundation of Power: John Marshall, 1801-1815*, 1981, p.79.

高法院。1790 年最高法院第一次开庭及接下来的两个开庭期内，最高法院都没有案件可供审理。最高法院最初的十年，只审理了 100 个左右的案件，而且基本是涉及海事、财产和商务的非宪法案件。可以说，最高法院头 10 年工作在美国宪政完善方面的成就并不突出。

最高法院不仅权威有限，而且成员构成也极其不稳定，几乎没有人看好最高法院。虽然华盛顿总统对提名最高法院大法官的职责非常认真，但很多有名望的人更倾向于其他的职位。如第一任首席大法官约翰·杰伊为了担任纽约州州长而辞去了首席大法官的职位，而亚历山大·汉密尔顿则婉言拒绝接替杰伊的职位，因为他“急于在纽约州重新执业和进行政治活动”。约翰·拉特里奇辞去第一届最高法院的职位，担任南卡罗来那州民事诉讼法院的首席法官。当 1800 年首席大法官埃尔斯沃思辞职后，时任总统的约翰·亚当斯劝说约翰·杰伊重新执掌最高法院时，杰伊坚决地拒绝了亚当斯的好意，因为，“在一个有如此缺陷的制度下，最高法院既没有一种必不可少的活力、分量和尊严，使其能够支持联邦政府，也不拥有它应该获得的、公众把它视为国家正义最终保护者的那种信任和尊重。”

①“而他的接受将会在某种程度上纵容人们忽视和不关心法官们关于这一重要主体的看法和忠告”。②幸运的是，杰伊拒绝了这一职位，而亚当斯拒绝再考虑他人，直接任命了当时的国务卿约翰·马歇尔为最高法院首席大法官，参议院担心拒绝这一提名会导致其他更不合适的人获得提名，于是一致通过了马歇尔的提名。马歇尔的任命是一件令人高兴的改变历史进程的事件。当 1801 年马歇尔坐上司法机关头把交椅的时候，最高法院与后来相比只是徒有其表。而当他于 1835 年去世的时候，最高法院已经转化为一个完全同等部门的首脑，拥有维护宪法之舟的最终权威。正如费利克斯·法兰克福特大法官告诉我们的那样：“自马歇尔时代以来，只有疯子才会辞去首席大法官的职位去当州长”——更不用说去做州的法官了。③

马歇尔在联邦党人失势的情况下进入最高法院，在杰斐逊共和党人④的敌意

① 任东来：《在宪政舞台上——美国最高法院的历史轨迹》，中国法制出版社，2007 年版，第 56-57 页。

② 伯纳德·施瓦茨著，毕洪海、柯肿、石明磊译：《美国最高法院史》，中国政法大学出版社，2005 年版，第 35 页。

③ 伯纳德·施瓦茨著，毕洪海、柯肿、石明磊译：《美国最高法院史》，中国政法大学出版社，2005 年版，第 16 页。

④ 美国建国初期，就形成了两大党派集团，联邦党和反联邦党，反联邦党后来又发展成为杰斐逊共和党，又称民主共和党，简称共和党，它与后来杰克逊时代的“民主党”，在渊源上一脉相承，但与 19 世纪 50 年代中期出现的共和党，在组织上并无承继关系，尽管后来的共和党人称他们在意识形态上与杰斐逊提倡

Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to etd@xmu.edu.cn for delivery details.

厦门大学博硕